



Zasláno e-mailem

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE
/ 19.08.2024

NAŠE ZNAČKA
BVK/17096/2024

VYŘIZUJE / LINKA



BRNO
21.08.2024

VĚC

Odpověď na žádost o informace dle z.č. 106/99 Sb.

Společnost Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. obdržela Váš e-mail ze dne 19.8.2024, v kterém ve smyslu zákona č.106/99 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádáte o poskytnutí informací. Níže Vám poskytujeme informace k Vaším dílčím žádostem o informace.

„(i) Využíváte při postupu dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“) služeb advokátních kanceláří vystupujících v pozici administrátora veřejné zakázky? Pokud ano, odhadem v kolika procentech zadávacích řízení?“

Služeb advokátních kanceláří pro administraci veřejné zakázky využíváme ve zcela ojedinělých případech. Máme-li četnost takových případů vyjádřit konkrétním procentem, pak konstatujeme, že četnost takových případů nedosahuje ani 1 % z našeho celkového objemu zadávacích řízení.

„(ii) Došlo z Vaší strany ode dne 1. září 2022 k notifikaci Finančního analytického úřadu („FAÚ“) dle § 10 zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů? Pokud ano, odhadem kolikrát se tak stalo? Pokud ano, jakými prostředky/postupy jste došli k závěru o zjištění osoby na sankčním seznamu (příkladem)?“

Z naší strany nedošlo ode dne 01.09.2022 k notifikaci FAÚ dle § 10 zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů.

„(iii) Došlo z Vaší strany v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek k dobrovolné komunikaci s FAÚ? Pokud ano, došlo k takové komunikaci opakovaně?“

Z naší strany nedošlo v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek k dobrovolné komunikaci s FAÚ.

„(iv) Došlo z Vaší strany v rámci zadávání veřejných zakázek k aplikaci § 48a odst. 2 písm. a) a písm. b) ZZVZ, tj. k aplikaci pravidel o vyloučení účastníka dotčeného mezinárodními sankcemi? Pokud ano, odhadem v kolika případech?“

Z naší strany nedošlo v rámci zadávání veřejných zakázek k aplikaci § 48a odst. 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.



„(v) Došlo z Vaší strany v rámci zadávání veřejných zakázek k aplikaci § 48a odst. 3 písm. a) a písm. b) ZZVZ, tj. k aplikaci pravidel o nahrazení poddodavatele dotčeného mezinárodními sankcemi? Pokud ano, odhadem v kolika případech?“

Z naší strany nedošlo v rámci zadávání veřejných zakázek k aplikaci § 48a odst. 3 písm. a) a písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

„(vi) Došlo z Vaší strany k aplikaci § 223 odst. 4 ZZVZ? Pokud ano, odhadem v kolika případech?“

Z naší strany nedošlo k aplikaci § 223 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

„(vii) Využíváte v souvislosti s plněním povinností zadavatele v oblasti uplatňování režimu mezinárodních sankcí při zadávání veřejných zakázek služeb soukromých subjektů, např. v podobě placených lustrací subjektů? Pokud ano, prosím o stručný popis účelu těchto služeb.“

V souvislosti s plněním povinností v oblasti uplatňování režimu mezinárodních sankcí při zadávání veřejných zakázek nevyužíváme služeb soukromých subjektů. Z důvodu opatrnosti podotýkáme, že tímto tvrzením není dotčeno naše tvrzení týkající se administrace veřejných zakázek advokátními kancelářemi v ojedinělých případech.

S pozdravem

